

Overwegingen bij overgang van loonindexatie naar prijsindexatie

Historische vergelijking loon- en prijsindexatie ABP:

- **Kern:** verschillen zijn marginaal en vooral afhankelijk van toevalligheden
- Prijsontwikkeling in 15 jaar hoger dan loonontwikkeling. Potentieel dus hoger indexatieniveau over deze periode.
- Toegekende indexatieniveau bij loonindexatie marginaal hoger. In onderstaande tabel wordt dat zichtbaar dat loonindexatie in de afgelopen jaar cumulatief heeft geleid tot een percentage van 23,4% versus 22,5% voor prijsindexatie
- Niet de aard van indexatie is hier bepalend, maar de toevallige combinatie van hoogte dekkingsgraad en inflatie dan wel
- Bron: WTP 2 april 2015

Effect lagere premie op herstelcapaciteit en indexatieniveau (checken bij ABP):

- **Kern:** Voor komende jaren heeft iets lagere premie nauwelijks effect op niveau van indexeren of herstelcapaciteit van fonds. Waarschijnlijk pakt het indexatieniveau door systematiek nFTK zelfs iets gunstiger uit. Dit komt doordat je bij prijsindexatie al bij een lagere dekkingsgraad eerder volledig mag indexeren.
- 1%-punt premie = 330 mln. Vermogen ABP = 340 mrd. 1%-punt premie leidt dus in één jaar tot 0,1% hogere dekkingsgraad. Overgang naar prijsindexatie scheelt 2,4%-punt premie en zou dus voor de dekkingsgraad op jaarbasis slechts ca. 0,24% schelen. Dit effect is te vergelijken met dat je ieder jaar 0,24%-punt minder rendement zou behalen. Het langjarig gemiddelde van het rendement ligt bij ABP rond de 7%.
- Het vereiste dekkingsgraadniveau voor volledige indexatie bij looninflatie van 130% wordt in 9 jaar bereikt. In 9 jaar zou de onttrekking aan premie van $9 \times 0,24\%$ slechts ca. 2% dekkingsgraad schelen.
- Staffel bij prijsindexatie is gunstiger. Ondergrens is gelijk (indexatie vanaf dg van 110%), maar bovengrens (=moment waarop volledig indexeren mogelijk is) is bij prijsindexatie lager (scheelt 5%-punt).
- Eerste inschatting ABP (andere staffel, lager instroom premie) is dat herstelkracht gelijk is. Herstel wordt in 9 jaar bereikt. Waarschijnlijk iets eerder bij prijsindexatie, omdat vereiste niveau (buffereis) 5%-punt iets lager ligt. Uitgedrukt in jaren valt dit in afronding weg
- Omdat de indexatiestaffel wat gunstiger loopt (iets steiler: 110 naar 125 ipv 110 naar 130) zal in de tussenliggende jaren iets meer geïndexeerd kunnen worden

Sluit aan bij uitkomsten haalbaarheidstoets ABP

- De haalbaarheidstoets ABP geeft aan dat vanuit de huidige financiële situatie (dekkingsraad van 97%) op de lange termijn wel prijsindexatie wordt waargemaakt (score 100% pensioenresultaat over periode van 60 jaar. De ambitie van loonindexatie wordt maar voor 84% waargemaakt. Dit is inclusief de huidige achterstand van ca. 10%. Feitelijk wordt dus 94% van de loonambitie waargemaakt. Een ambitie met prijsindexatie sluit dus beter aan bij de realiteit.
- Bron: PK 21 mei, 1500040, Uitkomsten Haalbaarheidstoets (op definitieve DNB-set)

Overige overwegingen

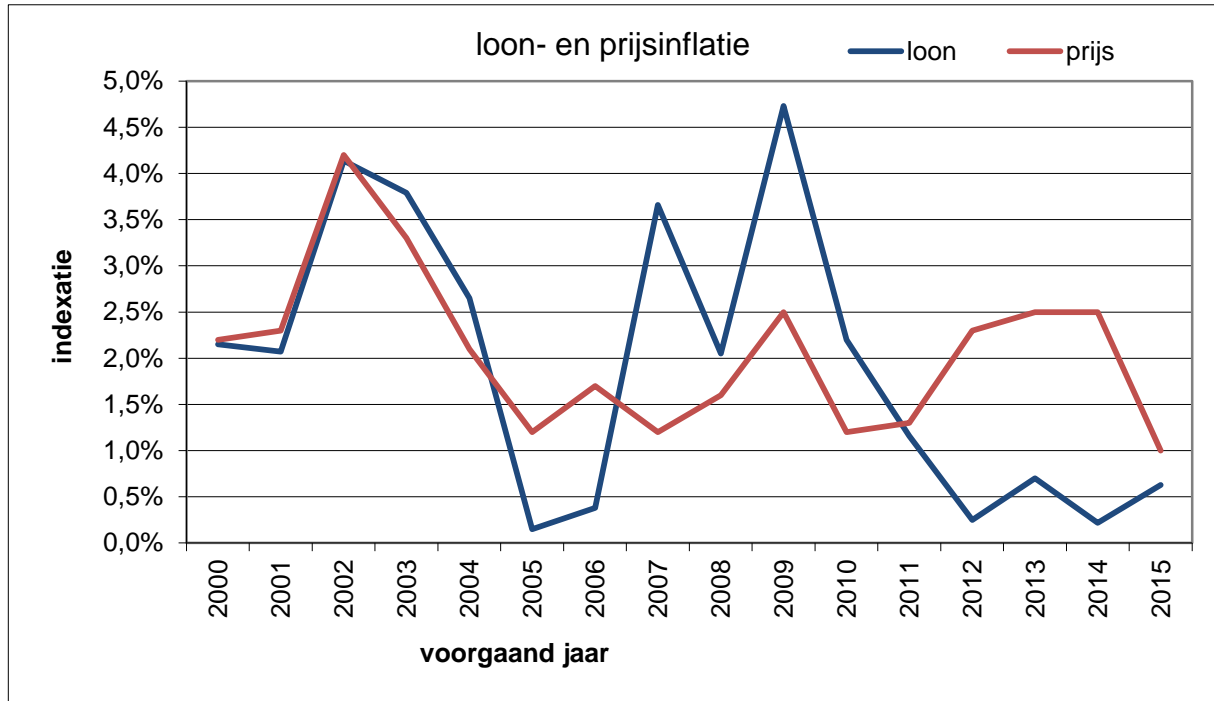
- Huidige indexatieachterstand is gebaseerd op loonindexatie. Dit blijft staan, en wordt via naindexatie uitgekeerd als aan eisen dekkingsgraad/nFTK is voldaan. Dus achterstand in looninflatie wordt niet omgezet in een prijsindexatieaanspraak
- De achterstand wordt op niveau deelnemer bepaald, dus bij gepensioneerden hoger dan bij bijvoorbeeld jonge actieven

Is systeem nog prudent na overgang naar prijsindexatie?

- Prudentie zit nu in strengere parameters (lage rente, aangepast rendementsniveau afgelopen jaren). Feitelijk rendement ABP ligt daar nog boven

- Rente nu laag (mede door ECB-beleid). Stijging ook gunstig voor dekkingsgraad, nu feitelijk wat conservatieve inschatting van vermogen versus verplichtingen

Vergelijking loon- en prijsindexatie over afgelopen 15 jaar



Vergelijking Indexatieniveau en -achterstand loon- en prijsindexatie over afgelopen 15 jaar

	Looninflatie	Loonindexatie	Cumulatieve achterstand	Prijsinflatie	Prijsindexatie	Cumulatieve achterstand
primo jaar						
2000	2,15%	2,15%	0,00%	2,20%	2,20%	0,00%
2001	2,07%	2,07%	0,00%	2,30%	2,30%	0,00%
2002	4,14%	4,14%	0,00%	4,20%	4,20%	0,00%
2003	3,79%	3,79%	0,00%	3,30%	3,30%	0,00%
2004	2,65%	1,77%	0,87%	2,10%	2,10%	0,00%
2005	0,15%	0,12%	0,90%	1,20%	1,20%	0,00%
2006	0,38%	0,17%	1,11%	1,70%	1,06%	0,63%
2007	3,66%	2,82%	1,94%	1,20%	1,20%	0,63%
2008	2,05%	4,03%	0,00%	1,60%	2,24%	0,00%
2009	4,73%	0,00%	4,73%	2,50%	0,49%	2,00%
2010	2,20%	0,28%	6,73%	1,20%	0,27%	2,94%
2011	1,16%	0,00%	7,97%	1,30%	0,00%	4,28%
2012	0,25%	0,00%	8,24%	2,30%	0,00%	6,68%
2013	0,70%	0,00%	9,00%	2,50%	0,00%	9,35%
2014	0,22%	0,00%	9,24%	2,50%	0,00%	12,08%
2015	0,63%	0,00%	9,93%	1,00%	0,00%	13,20%
cumulatief	35,6%	23,4%		38,7%	22,5%	
gemiddelde	1,92%	1,32%		2,07%	1,28%	

